

MIĘDZYRZECKI OŚRODEK KULTURY
ul. Konstytucji 3 Maja 30
66-300 MIĘDZYRZECZ
tel. 95 741 18 02
NIP 596-15-14-808

Międzyrzecz 10.11.2017r.

MOK.D.050.19.17/1130

Pan

Kazimierz Czutup

Portal Społecznościowy

Ziemia Międzyrzecka

ul. Piastowska 22/1

66-300 Międzyrzecz

Do wiadomości:

Rada Miejska w Międzyrzeczu

ul. Rynek 1

66-300 Międzyrzecz

Dot. Tekstu opublikowanego w dn. 10.11.2017r. oraz pisma Burmistrza Międzyrzecza.

W związku z zamieszczonym tekstem „Czy w najbliższej przeszłości dojdzie do zmiany na stanowisku dyrektora Międzyrzeckiego Ośrodka Kultury?” oraz załączonym pismem Burmistrza Międzyrzecza Pana Remigiusza Lorenza nr WSS.0123.1.2017 z dn. 08.11.2017r. informuję Pana, że w dn. 07.11.2017r. zostały złożone zastrzeżenia do protokołu kontroli.

Zgodnie z zapisem na stronie 31 (ostatniej stronie protokołu) w protokole kontroli czytamy – dyrektor kontrolowanej jednostki został poinformowany o prawie do zgłoszenia kontrolującemu w terminie 7 dni od dnia podpisania niniejszego protokołu umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Informuję, że jednym ze sposobów wyrażenia własnej argumentacji wobec ustaleń poczynionych przez organy kontrolne jest, prawo do przedstawienia zastrzeżeń lub wyjaśnień do protokołu kontroli.

Protokół kontroli stanowi, bowiem podstawowy wyraz ustaleń organu prowadzącego określoną procedurę kontrolną. Kontrolowany, który nie zgadza się z ustaleniami protokołu, może na podstawie omawianej regulacji prawnej w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przedstawić zastrzeżenia lub wyjaśnienia, wskazując równocześnie stosowne wnioski dowodowe.

Organ kontroli nie może i nie powinien wydawać decyzji w sprawie, w której nie upłynął jeszcze termin na złożenie zastrzeżeń lub wyjaśnień do protokołu.

Tym bardziej, że w protokole nie zostały zawarte żadne zalecenia zmierzające do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień lub do usprawnienia kontrolowanej działalności, oraz nie zawarto terminu udzielenia informacji o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych, więc jak to się ma do możliwości przedstawienia przez jednostkę kontrolowaną dowodów, wyjaśnień i argumentacji w badanej sprawie a przede wszystkim obowiązku przyjęcia ich przez kontrolującego.

Zwracam tutaj uwagę na termin złożenia moich zastrzeżeń do protokołu kontroli 07.11.2017r. pismo zostało złożone w sekretariacie Urzędu Miejskiego ok. godz. 14.45. a pismo Burmistrza jest datowane 08 listopad 2017r., czyli upłynął zaledwie jeden dzień od pisma WSS.0123.1.217. Burmistrza Międzyrzecza. To jakim sposobem Wydział zajmujący się promocją Gminy Międzyrzecz dokonuje tak błyskotliwego formułowania zarzutów o rzekomym złamaniu prawa przez dyrektora MOK, aby były podstawy do jego odwołania?

Kontrolujący powinien i musi, zatem rozważyć zgłaszane przez kontrolowanego zastrzeżenia. Dokonać ich analizy na podstawie zgromadzonego w danej sprawie materiału dowodowego oraz poinformować kontrolowanego, których jego twierdzeń nie może uznać, ze względu na posiadane dowody źródłowe, ustalone okoliczności oraz wykładnię zastosowanych przepisów.

Kontrolujący musi w ciągu 14 dni ustosunkować się do tych zarzutów, tj. albo je uwzględnić, albo odrzucić. W drugim przypadku kontrolowany powinien spodziewać się rzetelnego uzasadnienia – zarówno faktycznego, jak i prawnego.

Kontrolę uznaje się za zakończoną w dniu, w którym kontrolowany otrzyma informację o sposobie rozpatrzenia jego pisma – zastrzeżeń.

Istotny jest fakt, że kontrolujący jest obowiązany rozpatrzyć złożone zastrzeżenia i w terminie 14 dni od dnia ich otrzymania zawiadomić kontrolowanego o sposobie ich załatwienia, wskazując w szczególności, które zastrzeżenia nie zostały uwzględnione, wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym.

Ponadto zwracam uwagę na fakt, iż kontrolujący mieli, ściśle określone granice kontroli. Jednakże poddali oni w wątpliwość zagadnienia niemieszczące się w zakresie kontroli, przekraczając tym samym uprawnienia kontrolne, a nadto wkraczając w materię właściwą innym organom władzy publicznej.

A zatem zachodzi pytanie, na jakiej podstawie Burmistrz poinformował Pana Redakcję o rzekomych nieprawidłowościach w Międzyrzeckim Ośrodku Kultury, skoro organ kontrolujący w ogóle nie odniósł się do naszych zastrzeżeń?

Wobec tego, czy to Burmistrz Międzyrzecza nie złamał i rażąco nie naruszył tutaj prawo? Chociażby ujawniając dane osobowe artystów (koncert Eleni). Dając Państwu upoważnienie do opublikowania i komentowania jeszcze niezakończonych procedury kontroli w Międzyrzeckim Ośrodku Kultury?

W związku z powyższym proszę, aby Pan w takim samym trybie zamieścić treść mojego pisma oraz treści zastrzeżeń do cytowanych zarzutów, skoro Pan Burmistrz dopuścił się do nieuzasadnionego formułowania zarzutów i nieuprawnionego opublikowania treści protokołu kontrolowanej jednostki samorządowej na Pana portalu to mi nie wydaje, że również chętnie opublikuje Pan moją odpowiedź do mieszkańców Międzyrzecza, skoro Burmistrz przyjął taki sposób komunikowania się z dyrektorem Międzyrzeckiego Ośrodka Kultury.

Ponadto zwracam uwagę, że protokół kontroli – to nie wyrok!!!

DYREKTOR
Międzyrzeckiego Ośrodka Kultury
mgr Andrzej Sobczak

W załączeniu:

1. Kopia 1 i 2 strony pisma do Burmistrza Międzyrzecza w zakresie wniesionych zastrzeżeń do protokołu kontroli
2. Odniesienie się do zarzutów z pisma Burmistrza Międzyrzecza WSS.0123.1.2017 z dn. 08 listopada 2017r.

MIĘDZYRZECKI OŚRODEK KULTURY
ul. Konstytucji 3 Maja 30
66-300 MIĘDZYRZECZ
tel. 95 741 18 02
NIP 596-15-14-808

Międzyrzecz 06 listopada 2017 r.

URZĄD MIEJSKI MIĘDZYRZECZ
07. 11. 2017
WPLYNĘŁO - Nr
Ilość załączników (kartek):

MOK.D.062.01.17/1107

Pan
Remigiusz Lorenz
Burmistrz Międzyrzecza
ul. Rynek 1
66-300 Międzyrzecz

Dot. zastrzeżenia do protokołu kontroli przeprowadzonej w dn. 14.09.- 31.10.2017r.

W związku z błędnymi ustaleniami komisji, wnoszę zastrzeżenia do protokołu kontroli z dnia 31 października 2017 r. Rzekome nieprawidłowości ujęte przez komisję w protokole wynikają m.in. z błędnej interpretacji zgromadzonych dowodów kontrolnych, nieznamomości specyfiki pracy instytucji kultury, nieuwzględnienia odpowiedzi udzielonych przez pracowników Międzyrzeckiego Ośrodka Kultury, jak i wyrażeniu w kilku sprawach nie obiektywnej oceny okoliczności, a opinii komisji bez podania podstawy prawnej lub choćby uzasadnienia do takiej opinii. Jako dowód podaję, że w trakcie kontroli m.in. przekazano pismo MOK.D.050.5.17/450 z dnia 04.05.2017 r., które w ogóle zostało pominięte i nieuwzględnione. Skoro komisja miała na celu przeprowadzenie kontroli w zakresie organizacji i funkcjonowania, to pismo powinno stanowić również dowód na brak dobrej woli i współpracy w zakresie pomiędzy Urzędem a MOK, ponieważ treść tego pisma stanowi i wyjaśnia powód nieporozumień w relacjach organizatora z naszą instytucją kultury. Ponadto komisja w trakcie kontroli wyraźnie pomija i raczy nie zauważać najbardziej istotnej kwestii dla kontrolowanej jednostki, jaką jest jej samodzielność i autonomia, z czym nie sposób się zgodzić, co w wyraźny sposób również pokazuje na brak merytorycznego przygotowania komisji do zakresu kontroli w instytucji kultury.

Instytucja kultury została wyposażona w osobowość prawną na podstawie przepisu szczególnego, którym jest art. 14 ust. 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności

kulturalnej. Poza tym instytucja kultury ma swobodę nie tylko w gospodarowaniu majątkiem. Odpowiada również za swoje zobowiązania, co wynika wprost z art. 14 ust. 2 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej – organizator nie odpowiada za zobowiązania instytucji kultury.

Przytoczone przepisy ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej oraz kodeks cywilny świadczą w pełni o odrębności i samodzielności instytucji kultury wobec jej organizatora. Zarówno dyrektor jak i pracownicy instytucji kultury nie funkcjonują w ramach podległości służbowej wobec organów gminy, jako organizatora, o czym jak widać kontrolujący raczą zapominać lub nawet pomijać tę kwestię dyskredytując w ten sposób naszą działalność. Wskazując jedynie wygodne dla siebie zapisy i nie biorąc pod uwagę całokształtu naszej działalności, jako jednostki odrębnej i całkowicie autonomicznej.

Wskazuję również na pismo Burmistrza z dnia 11.10.2017 WSS.402.11.2016 w kwestii uzależnienia od wyników kontroli przekazania dotacji podmiotowej w wys. 200.000,00 zł związanej z zakończeniem zadania pn. „Modernizacja i remont biblioteki publicznej w Międzyrzeczu”, o którą to już wielokrotnie zwracano się do Burmistrza Międzyrzecza, więc trudno z tego punktu widzenia nie odnieść wrażenia tendencyjności kontroli, która ma wykazać za wszelką ceną przekonanie o nieprawidłowościach i niegospodarności instytucji.

Warto też pamiętać, że MOK nie może być traktowany jak jednostka, w której działalność organizator ma prawo w każdym zakresie ingerować. To powoduje, że zadaniem własnym gminy, jakim niewątpliwie jest sfera kultury jak i oświaty (art. 7 ust 1 pkt 9 ustawy o samorządzie gminnym). Powinno być stworzenie w instytucji kultury warunków materialnych i osobowych umożliwiających prowadzenie efektywnej działalności przez samorząd gminny.

W analizie komisji należy wskazać następujące błędne ustalenia:

Punkt 3.1 Uregulowania ogólnooorganizacyjne

1. Kwestię statutu przypominam, że instytucje kultury działają na podstawie aktu o ich utworzeniu oraz statutu nadanego przez organizatora. Statut zaś zawiera m.in. zasady dokonywania zmian statutowych (art. 13 ust. 1 i ust. 2 pkt 5 ustawy z 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, dalej: ustawa o działalności kulturalnej), i co istotne, nie ma w niej przepisów określających jakiegokolwiek uprawnienia gminy, jako jednostki nadrzędnej w stosunku do instytucji kultury.

Załącznik nr 2

MIĘDZYRZECKI OŚRODEK KULTURY
ul. Konstytucji 3 Maja 30
66-300 MIĘDZYRZECZ
tel. 95 741 18 02
NIP 596-16-14-808

Dot.: odniesienia do pisma Burmistrza Międzyrzecza WSS.0123.1.2017 z dnia 08 listopada 2017r.

Na wstępie wyraźnie pragnę podkreślić, że wszystkie niezbędne dokumenty do uprawnionych czynności kontrolnych zostały złożone i udostępnione przez pracowników Międzyrzecckiego Ośrodka Kultury.

Informuję, że nawet fakt, iż organizator (burmistrz) nadzoruje kwestie wydatkowania dotacji przekazywanej instytucji kultury, nie oznacza funkcji nadzorczej nad instytucją. Bowiern obowiązek rozliczania przekazanych dotacji wynika, m.in. z art. 251-253 Ustawy z 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych i nie jest wynikiem formalnego podporządkowania instytucji (MOK) jej organizatorowi (burmistrzowi).

Ad.1. Osoby upoważnione przez Burmistrza do przeprowadzenia kontroli nie są, w świetle obowiązujących przepisów prawa, organami uprawnionymi do otrzymywania informacji dotyczących wysokości wynagrodzenia określonych pracowników.

Organami takimi są tylko: organy skarbowe, Państwowa Inspekcja Pracy, ZUS (jego odpowiedniki), organy egzekucyjne w określonych przypadkach. Dlatego odmówiono zespołowi kontrolnemu dostępu do tych danych. Ich ujawnienie z mojej strony byłoby czynem zabronionym i mogłoby spowodować pociągnięcie do odpowiedzialności prawnej. Z tych samych powodów nie udostępniono innych dokumentów, których ujawnienie naruszałoby zasady tajemnicy bankowej i skarbowej, a które to dokumenty odnosiły się tylko do wydatków ponoszonych z dochodów własnych MOK.

Członkowie zespołu kontrolnego zostali poinformowani pisemnie o przyczynie odmowy udostępnienia tych danych podczas prowadzenia czynności kontrolnych.

Ochrona danych osobowych jest dobrem chronionym prawem. W świetle zapisów ustawy z dn. 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych. W związku, z czym zespół kontrolny powołany zarządzeniem burmistrza nie jest uprawniony do sprawowania nadzoru i do przejmowania kompetencji dyrektora MOK, jako pracodawcy zatrudnionych osób. Ponadto pracownicy instytucji kultury nie są pracownikami samorządowymi i nie podlegają powyższej ustawie a są pracownikami samodzielnej instytucji kultury. Zakres oddziaływania (organizatora) burmistrza wyznacza podmiotowość prawna MOK, co skutkuje tym, że każda ingerencja w sferę samodzielności osoby prawnej musi mieć wyraźną podstawę prawną.

Ad 2. Pobyt pracowników na szkoleniu w Paryżu nie był finansowany ze środków pochodzących z dotacji organizatora (burmistrza), tylko z dochodów własnych wypracowanych przez MOK, które przeznaczone są na działalność własną instytucji. Ponadto uczestnicy szkolenia partycypowali w 50% ze swoich środków w kosztach tego przedsięwzięcia. Wyjazd na szkolenie był dobrowolny. Uczestniczyli w nim tylko pracownicy, którzy wyrazili zgodę (bez polecenia pracodawcy). Sprawa ta była przedmiotem złożonych wyczerpujących wyjaśnień, kierowanych do zespołu kontrolnego oraz w odpowiedzi na przedstawiony protokół kontroli.

Ad.3. Zawarte z Rejonowym Sztabem Ratownictwa Medycznego SKSR w Międzyrzeczu oraz z Centrum Ogrodniczym (...) porozumienia nie dotyczyły nabywania dóbr lub usług, co wiązałoby się z zaistnieniem obowiązku podatkowego. Dotyczyły nieodpłatnego użyczenia pewnych przedmiotów na potrzeby organizowanych - nomen omen - pod patronatem Burmistrza Międzyrzecza imprez kulturalnych tj. (Turniej Tańca Towarzyskiego, imprezy plenerowe: Dni Międzyrzecza, Elektro Industrialna Noc Na Zamku) oraz udzielenia zabezpieczenia ratowniczo - medycznego tych przedsięwzięć. Przedstawione zespołowi kontrolnemu dokumenty i wyjaśnienia w pełni uzasadniały celowość i poprawność formalno-prawną zastosowanych rozwiązań, które co należy podkreślić, przyczyniły się do obniżenia kosztów realizacji przeprowadzonych imprez, a czego zespół kontrolny nie raczył zauważyć i zostały pominięte w toku złożonych wyjaśnień.

Ad.4. Specyfika organizowania występów artystycznych a także ich prawna forma realizowania, były wielokrotnie kontrolowane przez ZUS, Inspekcję Pracy oraz organy skarbowe. Zarzuty kierowane przez zespół kontrolny w zakresie nieprawidłowości dotyczących prawidłowego klasyfikowania i rozliczania umów dotyczących koncertu min. Eleni i towarzyszących muzyków, były przedmiotem szczegółowego wyjaśnienia złożonego w trakcie kontroli oraz po otrzymaniu protokołu kontrolnego. Ustalenia zespołu kontrolnego są błędne i oparte nie na wiedzy wynikającej z przepisów prawa, a na swoich przypuszczeniach, co nie jest ewidentnie podstawą do stawiania zarzutów o złamaniu prawa, bądź naruszaniu prawa.

Ponadto wskazać należy, że analiza, czy przedmiot umowy należy zakwalifikować, jako zlecenie czy dzieło nie leży w kompetencji zespołu kontrolnego, o czym zespół kontrolny został poinformowany w trakcie czynności w MOK oraz zostały przekazane stosowne wyjaśnienia w zastrzeżeniach do protokołu kontroli.

DYREKTÓR
Międzyrzeckiego Ośrodka Kultury
mgr Andrzej Sobczak